

УДК 1(091)

ИДЕЯ ПАТРИОТИЗМА В ПУБЛИЦИСТИКЕ И ЛИТЕРАТУРНОЙ КРИТИКЕ Л.Н. ТОЛСТОГО И Н.Н. СТРАХОВА

З.З. Мухина¹⁾, С.В. Канныкин²⁾

^{1,2)}Старооскольский технологический институт имени А.А. Угарова
филиал Национального исследовательского технологического университета

«МИСиС», г. Старый Оскол

¹⁾e-mail: mukhiny@mail.ru

²⁾e-mail: stvk2007@yandex.ru

В статье проанализированы воззрения Л.Н. Толстого и Н.Н. Стрхова на патриотизм как философскую идею и нравственный принцип. Авторы научной работы логически упорядочили представления о патриотизме Толстого и Стрхова, изложенные ими во множестве публицистических и литературно-критических статей. Эксплицированы основания различного отношения Толстого и Стрхова к ценностному статусу патриотизма, обоснована актуальность обращения к их идейному наследию в контексте реалий жизни современной России. Статья может быть использована при разработке программ патриотического воспитания, а также при изучении специфики русской философии XIX – начала XX века.

Ключевые слова: Л.Н. Толстой, Н.Н. Стрхов, Россия, патриотизм, «почвенники», «дух народа», западная культура, анархизм, непротавление, христианство.

Л.Н. Толстой и Н.Н. Стрхов общались (как лично, так и в основном посредством писем) на протяжении почти 26 лет, с 1870 г., когда Стрхов обратился к Толстому с просьбой прислать материалы для печати в журнале «Заря», и до самой смерти нашего великого земляка в 1896 году¹. Вся их переписка была издана в 2003 году в виде двухтомника, подготовленного Государственным музеем Л.Н. Толстого (Москва) в сотрудничестве с Институтом мировой литературы РАН [10]. Очевидно, что 26 лет довольно-таки интенсивного диалога свидетельствуют об их взаимной душевной приязни и идейной близости, хотя, как личности с принципами и самобытным мировоззрением, они, конечно же, не могли совпадать *во всем* (об их «точках расхождения» (см., например²). Примеров, подтверждающих духовное сходство и личную симпатию, из их переписки можно привести множество. Л.Н. Толстой так заканчивает свое письмо Н.Н. Стрхову 26(27) ноября 1877 г.: «От всей души обнимаю вас, дорогой и единственный духовный друг, Николай Николаич»³, а узнав о смерти Стрхова записывает в своем дневнике: «Я жив, но не

¹ Ведерникова Т.В. 2014. Н.Н. Стрхов и Л.Н. Толстой: литературный диалог. Наукові записки Харківського національного педагогічного університету ім. Г.С. Сковороди. Сер. Літературознавство, 3(79), Ч.1.: 3-13.

² Розанов В.В. 1913. Идейные споры Л.Н. Толстого и Н.Н. Стрхова. Электронная книга. URL: <http://tolstoy-lit.ru/tolstoy/kritika-o-tolstom/rozanov-idejnye-spory-tolstogo-i-strahova.htm> (дата обращения 04 июня 2018).

³ Толстой Л.Н. – Стрхову Н.Н., 26 (27) ноября 1877 г. Электронная книга. URL: <http://tolstoy-lit.ru/tolstoy/pisma/1873-1879/letter-340> (дата обращения 20 мая 2018).

живу. Страхов. Нынче узнал об его смерти»⁴. Н.Н. Страхов же называл Толстого «бесценный Лев Николаевич» и просил великого русского писателя «помнить его преданность»⁵.

Однако предметом нашего рассмотрения станет тема, относительно которой Л.Н. Толстой и Н.Н. Страхов имели полярные взгляды – это тема патриотизма. Надо признать, что многие публицистические работы Л.Н. Толстого, где писатель выражает свое отношение к патриотизму, были написаны уже после смерти Н.Н. Стрхова. Тем не менее, весьма интересно и познавательно сравнить воззрения «позднего» Толстого и Стрхова (моделируя их заочную дискуссию) на проблему, актуальность которой, по-видимому, никогда не ослабнет, ибо она образует сердцевину отечественной общественно-политической мысли как в XIX веке, так и в веке XXI.

Итоги размышлений Н.Н. Стрхова о патриотизме можно тезисно представить в следующем виде:

1. Страхов различает два вида патриотизма – «инстинктивный», изначально присущий психике всякого человека (как, например, любовь к матери) и «сознательный», в основе которого – свободный выбор, базирующийся на ясном понимании духовных «начал» народной жизни^{6, 7}.

2. Основания «сознательного патриотизма» фундируются «духом» народа, образуя собой «почву», из которой произрастают все элементы духовной, материальной и прочих видов национальной культуры.

3. В народном сознании этот «дух» не отрефлексирован, он существует как бы на инстинктивном уровне, меж- и внутритроколенчески передаваясь в форме традиции.

4. Задачу логического выражения русского «духа» должна взять на себя русская интеллигенция.

5. Сердцевиной русской духовной «почвы» являются идеалы справедливости, общности и жертвенности, «упакованные» в христианскую оболочку.

6. Мерилом пригодности для России иноземных (в первую очередь – западных) идейных и политических конструкций является их соответствие русской «духовной почве».

7. Несоответствующее конструкции не являются ущербными; эффективные на Западе, но не подошедшие для России, они могут прекрасно привиться к «духовной почве» какого-либо другого народа или народов.

8. Необходимо признавать ценность каждого народа и каждой культуры. В этой связи Страхов солидарен с Достоевским, утверждавшим, что «...тогда только человечество и будет жить полною жизнью, когда всякий народ разовьется на своих началах и принесет от себя в общую сумму жизни какую-нибудь особенно развитую сторону»⁸.

⁴ Толстой Л.Н. 1978–1985. Собр. соч. в 22 тт. Т. 22. Электронная книга. URL: http://rvb.ru/tolstoy/01text/vol_22/1482.htm (дата обращения 28 мая 2018).

⁵ Толстой Л.Н. 1978–1985. Собр. соч. в 22 тт. Т. 22. Электронная книга. URL: http://rvb.ru/tolstoy/01text/vol_22/1482.htm (дата обращения 28 мая 2018).

⁶ Страхов Н.Н. 1883. Ход нашей литературы, начиная от Ломоносова. Электронная книга. URL: http://dugward.ru/library/strahov/strahov_hod_nashey_literatury.html (дата обращения: 12 сентября 2017).

⁷ Страхов Н.Н. 1886. Поминки по И.С. Аксакову. Электронная книга. URL: http://dugward.ru/library/strahov/strahov_pominki_po_i_s_aksakovu.html (дата обращения: 10 сентября 2017).

⁸ Достоевский Ф.М. Два лагеря теоретиков (по поводу «Дня» и кой-чего другого). Т. 11 // Собрание сочинений в пятнадцати томах. СПб.: Наука, 1993. С. 7.

9. Оптимальным способом международного взаимодействия должен быть, говоря современным языком, *диалог культур*: «...народы, уважайте и любите друг друга! Не ищите владычества над другим народом и не вмешивайтесь в его дела!»⁹.

10. Не бывает идеальной Родины. Однако видение отрицательных сторон жизни своего народа не должно становится преградой любви к своей стране: «Много у меня предметов смущенья, уныния и стыда; но за русский народ, за свою великую Родину я не могу, не умею смущаться, унывать и стыдиться. Стыдиться России? Сохрани нас, Боже! Это было бы для меня неизмеримо ужаснее, чем если бы я должен был стыдиться своего отца и своей матери»¹⁰.

11. Отношения к идейным оппонентам должно быть толерантным, а целью дискуссии – достижение компромисса, на основе которого возможны совместные действия на благо России. В этой связи Страхов писал: «Всякого славянофила подозревают в том, что он сочувствует деспотизму и питает ненависть к иноземцам. И вот я хочу сказать, что я, как бы ни грешен в других отношениях, от этих грехов свободен. У меня нет ни одной страницы антилиберальной, ни одного слова ненависти к евреям, католикам и т.п. Не отличался я горячей проповедью любви и терпимости, но сам уберегся от их нарушения»¹¹. Тем самым Н.Н. Страхов дает нам прекрасный пример критического отношения к своим оппонентам, при котором сохраняется важнейшая составляющая рациональной дискуссии – уважение к человеку, не разделяющему ваши взгляды.

12. Критерии «победы» в идейной «борьбе» с Западом – это достижение нравственного превосходства, сохранение и развитие народных начал России как оригинального и самостоятельного культурного типа.

Воззрения Л.Н. Толстого на патриотизм кардинально отличаются от взглядов Н.Н. Стрхова. В обобщенном виде позиция великого русского писателя такова:

1. К патриотизму следует подходить с исторических позиций, т.е. диалектически: «Особенная любовь к своему народу прежде соединяла людей, в наше же время, когда люди уже соединены путями сообщения, торговлей, промышленностью, наукой, искусством, а главное, нравственным сознанием, такая особенная любовь к своему народу не соединяет, а разъединяет людей»¹². В другом своем произведении Толстой так поясняет эту мысль: «...патриотизм, т.е. желание отстоять от нападения варваров, <...> было чувством естественным, и понятно, что человек, для избавления себя и своих соотечественников от таких бед, мог предпочитать свой народ всем другим и испытывать враждебное чувство к окружающим его варварам и убивать их, чтобы защитить свой народ. Но какое же значение может иметь это чувство в наше христианское время?»¹³. Толстой полагает патриотизм идейным атавизмом, чувством глупым и безнравственным, неприемлемым для христиан любой национальности, прямо называет патриотизм «суеверием».

⁹ Страхов Н.Н. 1888. Наша культура и всемирное единство. Электронная книга. URL: http://az.lib.ru/s/strahow_n_n/text_1888_nasha_kultura.shtml (дата обращения 03 июня 2018).

¹⁰ Там же.

¹¹ Цит. по Грот Н.Я. 1896. Памяти Н.Н. Стрхова. К характеристике его философского мировоззрения. Электронная книга. URL: http://www.hrono.info/libris/pdf/grot_strahov.pdf (дата обращения: 3 сентября 2017).

¹² Толстой Л.Н. 1910. Путь жизни. Электронная книга. URL: http://www.klassika.ru/read.html?proza/tolstoj/way_of.txt&page=29 (дата обращения 29 мая 2018).

¹³ Толстой Л.Н. 1894. Христианство и патриотизм. Электронная книга. URL: http://rulibrary.ru/tolstoy/xristianstvo_i_patriotizm/23 (дата обращения 29 мая 2018).

2. Обращаясь к наличному положению дел, Л.Н. Толстой отмечает, что не бывает «хорошего» и «плохого» *современного* патриотизма, он в любом виде отвратителен великому русскому писателю. Мыслитель выстраивает как бы градацию патриотических воззрений: «завоевательный», «удержательный», «восстановительный». Первый вид патриотизма ассоциируется с национализмом и шовинизмом, таких воззрений цивилизованному человеку положено стыдиться, поэтому данный вид патриотизма в общественном сознании просвещенных людей однозначно «плохой». А вот два остальных полагаются вполне допустимыми, особенно «восстановительный», присущий во времена Толстого вызывающим большое сочувствие покоренным и угнетенным народам – армянам, полякам, чехам, ирландцам и пр., борющимся за свои территории или независимость. Но вот как его характеризует Л.Н. Толстой: «И этот патриотизм едва ли не самый худший, потому что самый озлобленный и требующий наибольшего насилия»¹⁴.

3. Главная причина негативного отношения Толстого к патриотизму – это обязательно лежащее в основе данного принципа *насилие*, категорическим противником которого, как известно, был великий русский писатель. Толстой прямо утверждает, что фундирует патриотизм *зло*: «действительный патриотизм <...> есть очень определенное чувство предпочтения своего народа или государства всем другим народам или государствам, и потому желание этому народу или государству наибольшего благосостояния и могущества, которые могут быть приобретены и всегда приобретаются только в ущерб благосостоянию и могуществу других народов или государств»¹⁵. Именно патриотические настроения, по мысли Толстого, есть главная причина войн. Следовательно, нельзя прекратить войны, не уничтожив их идейную основу в виде патриотизма.

4. Далее Л.Н. Толстой задается вопросом: лежит ли «зло» патриотизма в основе человеческой природы (т.е. является *естественным*, врожденным чувством) или навязывается социальными институциями? Полемизируя с Н.Н. Страховым, Толстой отказывает чувству патриотизма в естественности: «Я никогда не слышал от народа выражений чувств патриотизма, но, напротив, беспрестанно от самых серьезных, почтенных людей народа слышал выражения совершенного равнодушия и даже презрения ко всякого рода проявлениям патриотизма. То же самое я наблюдал и в рабочем народе других государств, и то же подтверждали мне не раз образованные французы, немцы и англичане о своем рабочем народе»¹⁶.

Толстой приходит к выводу, что возгонка и пропаганда патриотических воззрений выгодна исключительно правящим кругам, «правительству» (как символу государственной власти вообще). У этого две причины: «внутренняя» и «внешняя». Первая заключается в том, что власть «...захватывают те люди или тот человек, который более хитер, дерзок и бессовестен, чем другие, или случайный наследник тех, которые более дерзки и бессовестны»¹⁷. «Дурные» люди действуют на основе таких же идей. Отсюда вытекает «внешняя» причина: «Правительства уверяют народы, что они находятся в опасности от нападения других народов и от внутренних

¹⁴ Толстой Л.Н. 1896. Патриотизм или мир? Электронная книга. URL: http://az.lib.ru/t/tolstoj_lew_nikolaewich/text_0750-1.shtml (дата обращения 01 июня 2018).

¹⁵ Толстой Л.Н. 1900. Патриотизм и правительство. Электронная книга. URL: http://az.lib.ru/t/tolstoj_lew_nikolaewich/text_1180.shtml (дата обращения 02 июня 2018).

¹⁶ Толстой Л.Н. 1894. Христианство и патриотизм. Электронная книга. URL: http://rulibrary.ru/tolstoy/xristianstvo_i_patriotizm/23 (дата обращения 29 мая 2018).

¹⁷ Толстой Л.Н. 1900. Патриотизм и правительство. Электронная книга. URL: http://az.lib.ru/t/tolstoj_lew_nikolaewich/text_1180.shtml (дата обращения 02 июня 2018).

врагов и что единственное средство спасения от этой опасности состоит в рабском повиновении народов правительствам. <...> Всякое правительство объясняет свое существование и оправдывает все свои насилия тем, что если бы его не било, то было бы хуже. Уверив народы, что они в опасности, правительства подчиняют себе их. Когда же народы подчинятся правительствам, правительства эти заставляют народы нападать на другие народы. <...> Патриотизм в самом простом, ясном и несомненном значении своем есть не что иное для правителей, как орудие для достижения властолюбивых и корыстных целей, а для управляемых – отречение от человеческого достоинства, разума, совести и рабское подчинение себя тем, кто во власти. Так он и проповедуется везде, где проповедуется патриотизм»¹⁸. Тем самым Л.Н. Толстой обосновывает второй компонент «зла» патриотизма – это не только основа войны, но и основа неволи, заявляя: «Патриотизм есть рабство»¹⁹. Таким образом, освобождение от государства как аппарата насилия Толстой также усматривает в отказе от идеи патриотизма.

5.Рабская идея патриотизма интенсивно внедряется в сознание населения всеми возможными способами: «Всякий чиновник тем более успеваеет по службе, чем он более патриот; точно так же и военный может подвинуться в своей карьере только на войне, которая вызывается патриотизмом. <...> Всякий писатель, учитель, профессор тем более обеспечивает свое положение, чем более будет проповедовать патриотизм. <...>. В руках правящих классов войско, деньги, школа, религия, пресса. В школах они разжигают в детях патриотизм историями, описывая свой народ лучшим из всех народов и всегда правым; во взрослых разжигают это же чувство зрелищами, торжествами, памятниками, патриотической лживой прессой...»²⁰. При этом всякая попытка *критического* отношения к идее патриотизма или блокируется, или показательно игнорируется, или сопровождается со стороны государственных и прикормленных государством общественных структур уничижительными обвинениями в моральной деградации и (или) продажности «врагам отечества».

6.Патриотизм, по Толстому, оказывает развращающее действие на человека, вызывая его «озверение», поскольку не только предполагает необходимость убийства или причинения разного рода ущерба врагам, но и *радость* от этих действий у тех, кто их не совершает, но, что называется, «следит за новостями». «Не только большие, но дети, чистые, мудрые дети, смотря по той народности, к которой они принадлежат, радуются, когда узнают, что побито, растерзано лиддитными снарядами не 700, а 1000 англичан или боэров. И родители, я знаю таких, поощряют детей в этом зверстве»²¹.

7.Патриотический угар, периодически охватывающий широкие народные массы, Л.Н. Толстой определяет как вид массового помешательства, должный стать предметом рассмотрения психиатрии. Тем самым он выводит патриотизм из сферы разума в сферу заразительного эмоционального возбуждения, «сумасшествия», весьма опасного, так как ему зачастую подвергнуты хорошо вооруженные и агрессивно настроенные люди: «...это целая толпа здоровенных сумасшедших, вырвавшихся из своего заключения, и толпа эта обвешена с головы до ног острыми кинжалами, саблями и заряженными револьверами и в азарте размахивает этими

¹⁸ Толстой Л.Н. 1894. Христианство и патриотизм. Электронная книга. URL: http://rulibrary.ru/tolstoy/xristianstvo_i_patriotizm/23 (дата обращения 29 мая 2018).

¹⁹ Там же.

²⁰ Толстой Л.Н. 1900. Патриотизм и правительство. Электронная книга. URL: http://az.lib.ru/t/tolstoj_lew_nikolaewich/text_1180.shtml (дата обращения 02 июня 2018).

²¹ Там же.

смертоносными орудиями, – нельзя уже не только потакать им, но и быть минуту спокойным»²².

8. Что же Л.Н. Толстой предлагает противопоставить идее патриотизма? Это, конечно же, христианские идеалы человеческого общежития. Для христиан, по словам апостола Павла, «нет ни эллина, ни иудея», тем более условны все государственные границы, поскольку «всё и во всём Христос». Люди, согласно Толстому, должны понять главное – «они не сыны каких-либо отечеств и правительств, а сыны бога, и потому не могут быть ни рабами, ни врагами других людей...»²³. «Всякий человек, прежде чем быть австрийцем, сербом, турком, китайцем, человек, то есть разумное, любящее существо, призвание которого никак не в том, чтобы соблюдать или разрушать сербское, турецкое, китайское, русское государство, а только в одном: в исполнении своего человеческого назначения в тот короткий срок, который предназначено ему прожить в этом мире. А назначение это одно и очень определенное: любить всех людей»²⁴. По убеждению Толстого, Христос определил всякие внешние разделения людей (по нациям, этносам, государствам и т.п.) как обман и зло. Обосновывать справедливость этого обмана, служить ему и воспитывать детей в духе «прелести» патриотизма недостойно христианина. Христианство, как известно, произвело радикальную переоценку ценностей. Тут воистину «эллинам безумие»: «То, что представлялось прежде хорошим и высоким – любовь к отечеству, к своему народу, к своему государству, служение им в ущерб благу других людей, военные подвиги, – все это представляется христианину уже не высоким и прекрасным, а, напротив, низким и дурным. То, что представлялось дурным и позорным: отречение от отечества, несогласие бороться против так называемых врагов, представляется, напротив, хорошим и высоким»²⁵. Именно патриотизм, по мысли Толстого, есть важнейшее препятствие ко всемирному объединению христиан. Но мыслитель уже усматривает в современности ростки нового мировоззрения, формирующегося, в частности, и под влиянием его идей: «...люди нашего времени уже не верят в патриотизм, а все больше и больше верят в солидарность и братство народов. Патриотизм уже не представляет людям никакого, кроме самого ужасного, будущего; братство же народов составляет тот общий идеал, который все более и более становится понятным и желательным человечеству»²⁶.

Общий вывод Л.Н. Толстого таков: «...чувство патриотизма <...> есть чувство грубое, вредное, стыдное и дурное, а главное – безнравственное. Грубое чувство потому, что оно свойственно только людям, стоящим на самой низкой ступени нравственности, ожидающим от других народов тех самых насилий, которые они сами готовы нанести им; вредное чувство потому, что оно нарушает выгодные и радостные мирные отношения с другими народами и, главное, производит ту организацию правительств, при которых власть может получить и всегда получает худший; постыдное чувство потому, что оно обращает человека не только в раба, но в бойцового петуха, быка, гладиатора, который губит свои силы и жизнь для целей не

²² Толстой Л.Н. 1894. Христианство и патриотизм. Электронная книга. URL: http://rulibrary.ru/tolstoy/xristianstvo_i_patriotizm/23 (дата обращения 29 мая 2018).

²³ Толстой Л.Н. 1900. Патриотизм и правительство. Электронная книга. URL: http://az.lib.ru/t/tolstoj_lew_nikolaewich/text_1180.shtml (дата обращения 02 июня 2018).

²⁴ Толстой Л.Н. 1910. Путь жизни. Электронная книга. URL: http://www.klassika.ru/read.html?proza/tolstoj/way_of.txt&page=29 (дата обращения 29 мая 2018).

²⁵ Там же.

²⁶ Толстой Л.Н. 1894. Христианство и патриотизм. Электронная книга. URL: http://rulibrary.ru/tolstoy/xristianstvo_i_patriotizm/23 (дата обращения 29 мая 2018).

своих, а своего правительства; чувство безнравственное потому, что, вместо признания себя сыном бога, как учит нас христианство, или хотя бы свободным человеком, руководящимся своим разумом, – всякий человек, под влиянием патриотизма, признает себя сыном своего отечества, рабом своего правительства и совершает поступки, противные своему разуму и своей совести»²⁷.

Как видно, отношение к патриотизму Л.Н. Толстого и Н.Н. Страхова нельзя назвать солидарным, идейно согласующимся. В чем же причины этого несходства? Как нам представляется, все дело в различном понимании *оснований* патриотизма. Для Л.Н. Толстого источник *современного* патриотизма – государственный аппарат, который при помощи этой идеи обосновывает свое существование и право на насилие как внутри своей страны, так и за ее пределами. Толстой воспринимает патриотизм исключительно негативно, через призму принуждения, репрессий, войн, лжи, эксплуатации и тому подобных проявлений *государственности*, которые, конечно же, ранили его сердце. Во многом с Толстым можно согласиться, особенно это касается той нахрапистости, с которой властью порой «продавливаются» патриотические акции, книги, фильмы, возбуждаются через подконтрольные СМИ чувства агрессии, ненависти, ксенофобии и им подобные, но справедливости ради следует отметить, что великий русский писатель порой впадает в крайности. Во-первых, только в утопических проектах возможны современные общества без государства, практика многократно подтвердила нежизнеспособность анархических общностей. Во-вторых, по широко известной мысли Н.А. Бердяева, «государство существует не для того, чтобы превращать земную жизнь в рай, а для того, чтобы помешать ей окончательно превратиться в ад», но порой только государственное принуждение не позволяет «силам ада» взять верх в социуме. В-третьих, Толстой явно переоценивает степень влияния христианских идей на европейские народы. Как показывает история, зачастую материальные блага, новые территории, воинская слава и почести толпы для «христиан» куда привлекательнее добродетельной жизни по заповедям. Добавим, что построение общества на религиозной основе возможно только в моноконфессиональной (или очень близкой к ней) среде, что в современном мире (да и во времена Толстого) встречается весьма редко. В-четвертых, патриотизм для Толстого не имеет «естественного» нравственного происхождения, это только суеверие, навязываемое государством посредством общественного мнения всем членам общества. Отсюда следует, что за каждым «патриотическим» действием, согласно Толстому, стоит или корысть, или лицемерие, или глупость...

Как мы полагаем, Н.Н. Страхов гораздо глубже, но в силу этого и абстрактнее (мы бы сказали – «метафизичнее») понимает природу и сущность патриотизма, находя его основания не в государственной надстройке, не в корысти и глупости, а в трудно выразимой, но при этом осязаемой «коллективным бессознательным» народа «духовной почве». При этом Н.Н. Страхову удается примирить христианство и патриотизм, поскольку, по его мнению, христианские идеи входят в резонанс с исконными духовными устремлениями русского народа. У нас нет сомнений в том, что размышления Николая Николаевича Страхова о любви к Родине, о месте России в мировой истории, о духе русского народа все более будут востребованы в Отечестве. Это связано с тем, что современный российский патриотизм имеет значительный недостаток – он стал важнейшей «государственной скрепой» (от чего и предостерегал Л.Н. Толстой) и едва ли не полностью базируется на военной тематике,

²⁷ Толстой Л.Н. 1900. Патриотизм и правительство. Электронная книга. URL: http://az.lib.ru/t/tolstoj_lew_nikolaewich/text_1180.shtml (дата обращения 02 июня 2018).

превратившись в своего рода культ Победы над фашистскими захватчиками, а ритуальной составляющей этого культа становится шествие «Бессмертного полка». Такое отношение к войне и Победе отнюдь не способствует их трезвой, объективной оценке, зачастую сопровождается уничижительными оценками немецкого народа в целом, а всякое критическое отношение к этому культу порождает агрессивное отторжение, практически всегда связанное с обвинением в моральном уродстве и принадлежности к «пятой колонне». Н.Н. Страхов предлагает нам более глубокое основание патриотизма, производным от которого являются все наши победы и достижения: «народный дух – так назовем мы пока ту таинственную силу, от которой в глубочайшем корне зависят проявления человеческих душ. Люди ведь напрасно думают, что они сами строят свою жизнь; в самых важных случаях ими движут силы, ускользающие от сознания и доступные для нашего познания лишь отчасти, лишь при больших усилиях»²⁸. Причастность к этому народному духу как мерилу приемлемости чего-либо для отечественной культуры, его прояснение, защита и развитие, связанные с толерантным отношением к духовным основаниям других народов, – вот главный признак и основная задача патриота по мнению замечательного русского философа Николая Николаевича Стрхова.

Подводя итоги статьи, заметим, что воззрения Л.Н. Толстого и Н.Н. Стрхова на патриотизм ярко, концентрированно выражают два из трех возможных «магистральных» направлений русской общественной мысли. Позицию Л.Н. Толстого можно охарактеризовать как нигилистическую, взгляды Н.Н. Стрхова – как умеренно-консервативные. Но, конечно же, остается еще одна крайность – казенный «ура-патриотизм», воззрения представителей которого было бы интересно сравнить с идеями Л.Н. Толстого и Н.Н. Стрхова.

Список литературы

1. Ведерникова Т.В. 2014. Н.Н. Страхов и Л.Н. Толстой: литературный диалог. Наукові записки Харківського національного педагогічного університету ім. Г.С. Сковороди. Сер. Літературознавство, 3(79), Ч.1.: 3-13.
2. Грот Н.Я. 1896. Памяти Н.Н. Стрхова. К характеристике его философского мирозерцания. Электронная книга. URL: http://www.hrono.info/libris/pdf/grot_strahov.pdf (дата обращения: 3 сентября 2017).
3. Достоевский Ф.М. 1993. Два лагеря теоретиков (по поводу «Дня» и кой-чего другого). Т. 11. Собрание сочинений в пятнадцати томах. СПб.: Наука, 576.
4. Страхов Н.Н. – Толстому Л.Н., 28 ноября 1883 г. Электронная книга. URL: <https://uborshizzza.livejournal.com/2405673.html> (дата обращения 03 июня 2018).
5. Страхов Н.Н. 1888. Наша культура и всемирное единство. Электронная книга. URL: http://az.lib.ru/s/strahov_n_n/text_1888_nasha_kultura.shtml (дата обращения 03 июня 2018).
6. Страхов Н.Н. 1883. Ход нашей литературы, начиная от Ломоносова. Электронная книга. URL: http://dugward.ru/library/strahov/strahov_hod_nashey_literatury.html (дата обращения: 12 сентября 2017).
7. Страхов Н.Н. 1886. Поминки по И.С. Аксакову. Электронная книга. URL: http://dugward.ru/library/strahov/strahov_pominki_po_i_s_aksakovu.html (дата обращения: 10 сентября 2017).
8. Страхов Н.Н. 1897. Славянское обозрение. Электронная книга. URL: http://dugward.ru/library/strahov/strahov_slavyanskoe_obozrenie.html (дата обращения: 18 сентября 2017).
9. Толстой Л.Н. 1978–1985. Собр. соч. в 22 тт. Т. 22. Электронная книга. URL: http://rvb.ru/tolstoy/01text/vol_22/1482.htm (дата обращения 28 мая 2018).

²⁸ Страхов Н.Н. 1883. Ход нашей литературы, начиная от Ломоносова. Электронная книга. URL: http://dugward.ru/library/strahov/strahov_hod_nashey_literatury.html (дата обращения: 12 сентября 2017).

10. Толстой Л.Н. и Страхов Н.Н. 2003. Полное собрание переписки: в 2 т. М.: Государственный музей Л.Н. Толстого, 2003. – Т. 1. 488 с.; Т.2. 1080 с.
11. Толстой Л.Н. – Страхову Н. Н., 26 (27) ноября 1877 г. Электронная книга. URL: <http://tolstoy-lit.ru/tolstoy/pisma/1873-1879/letter-340> (дата обращения 20 мая 2018).
12. Толстой Л.Н. 1910. Путь жизни. Электронная книга. URL: http://www.klassika.ru/read.html?proza/tolstoj/way_of.txt&page=29 (дата обращения 29 мая 2018).
13. Толстой Л.Н. 1894. Христианство и патриотизм. Электронная книга. URL: http://rulibrary.ru/tolstoy/xristianstvo_i_patriotizm/23 (дата обращения 29 мая 2018).
14. Толстой Л.Н. 1896. Патриотизм или мир? Электронная книга. URL: http://az.lib.ru/t/tolstoj_lew_nikolaewich/text_0750-1.shtml (дата обращения 01 июня 2018).
15. Толстой Л.Н. 1900. Патриотизм и правительство. Электронная книга. URL: http://az.lib.ru/t/tolstoj_lew_nikolaewich/text_1180.shtml (дата обращения 02 июня 2018).
16. Розанов В.В. 1913. Идеиные споры Л.Н. Толстого и Н.Н. Страхова. Электронная книга. URL: <http://tolstoy-lit.ru/tolstoy/kritika-o-tolstom/rozanov-idejnye-spory-tolstogo-i-strahova.htm> (дата обращения 04 июня 2018).

THE IDEA OF PATRIOTISM IN JOURNALISM AND LITERARY CRITICISM OF L.N. TOLSTOY AND N.N. STRAKHOV

Z.Z. Mukhina¹⁾, S.V. Kanykin²⁾

^{1,2)}Starooskolsky Institute of Technology named after A.A. Ugarova
branch of the National Research Technological University «MISiS», Stary Oskol

¹⁾e-mail: mukhiny@mail.ru

²⁾e-mail: stvk2007@yandex.ru

The article analyzes the views of L.N. Tolstoy and N.N. Strakhov on patriotism as a philosophical idea and moral principle. The authors of the article logically ordered the ideas of patriotism in Tolstoy and Strakhov, stated by them in a variety of journalistic and literary-critical articles. The grounds of different attitudes of Tolstoy and Strakhov towards the valuable status of patriotism are explicated. Also, the relevance of appeal to their ideological heritage in the context of the realities of modern Russia is substantiated. The article can be used in the programs of patriotic education, as well as in the study of the specificity of Russian philosophy of the XIX – early XX century.

Keywords: L.N. Tolstoy, N.N. Strakhov, Russia, patriotism, «pochvenniki», «spirit of the people», Western culture, anarchism, non-resistance, Christianity.
